

UCHWAŁA Nr X/.../25
Rady Gminy Łańcut
z dnia 23 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust.2. pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 241, art.242 i art.244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Gminy u c h w a l a, co następuje:

§ 1

Uwzględnia się wniosek mieszkanki Gminy Łańcut z dnia 27 września 2024 r. o wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zbadania zgodności art.56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 1130).

§ 2

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały Nr X/./25
Rady Gminy Łącut
z dnia 23 stycznia 2025 r.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 września 2024 r. mieszkanka Gminy Łącut zwróciła się do Rady Gminy Łącut o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z Konstytucją RP.

W uzasadnieniu wniosku przytoczyła treść art. 188 pkt 1 i art. 191 ust. 1 Konstytucji RP, z których wynika, że organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności ustaw i umów międzynarodowych z Konstytucją. W dalszej części wskazała, iż z ustawy o samorządzie gminnym wynika, iż zadania gminy obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego. Z kolei przepis art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawiera zestawienie szeregu uwarunkowań i czynników, które uwzględnia się w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zaś przepis art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje, że nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, co powoduje, że jest on niezgodny z Konstytucją.

W ocenie wnioskodawczyni, z konstytucyjnej zasady ochrony każdej własności należy wywodzić obowiązek zrównoważenia interesu osób zainteresowanych wykorzystaniem działek na cele inwestycyjne i tych posiadających nieruchomości sąsiednie w kontekście możliwości ich nieskrępowanego wykorzystania. Tymczasem, nawet jeśli organ kwestie te rozważy i przyjmie, że lokalizacja stacji bazowej negatywnie wpływa na ład przestrzenny, może negatywnie wpłynąć na zdrowie ludzkie, na środowisko i znaczny spadek wartości nieruchomości w pobliżu takiej stacji bazowej, to przepis art. 56 zdanie 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie pozwala na wydanie decyzji o odmowie lokalizacji inwestycji celu publicznego, co powoduje, że jest on niezgodny z Konstytucją.

W toku rozpatrywania wniosku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rady Gminy Łącut ustaliła, że przedstawiona we wniosku argumentacja zasługuje na uwzględnienie. W związku z powyższym Komisja zarekomendowała Radzie Gminy Łącut podjęcie uchwały o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku.

Z uwagi na powyższe, Rada Gminy Łącut, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łącut postanowiła wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w opisaney wyżej sprawie, przedstawiając w załączeniu pisma mieszkanki Gminy Łącut.